

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

**Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări**
Nr.XIX/ 142/2017/02.02.2021

Comisia pentru constituționalitate
Nr.LXVIII/422/02.02.2021

RAPORT COMUN

**asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind
executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare
în cursul procesului penal**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 22/16.01.2019
(L271/2017)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 152 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate, prin adresa L271/2017 din 18.02.2019, au fost sesizate în procedura reexaminării de către Biroul permanent al Senatului, cu Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (L271/2017), ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 22 din 16 ianuarie 2019.**

Propunerea legislativă, în forma inițială, a avut ca obiect de reglementare îmbunătățirea reglementării privind dreptul persoanelor private de libertate de a participa la funeraliile unui membru al familiei și stabilirii unei proceduri pentru exercitarea acestui drept.

În data de 11 iunie 2018, Curtea Constituțională a fost sesizată cu obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2-5 și pct. 10 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, obiecție formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite. Prin Decizia nr. 453 din 4 iulie 2018, publicată în 18 iulie 2018, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile articolului unic pct. 2-5 și pct. 10 din Lege sunt neconstituționale.

În aceeași dată la care s-a pronunțat decizia menționată, respectiv 4 iulie 2018, a fost înregistrată la Curtea Constituțională obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României cu privire la Lege, în aceeași formă asupra căreia se pronunțase Curtea prin Decizia nr.453 din 4 iulie 2018, în ansamblul său. Prin Decizia nr. 561 din 18 septembrie

2018, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că legea criticată este neconstituțională, în ansamblul ei.

Parlamentul a reluat procesul legislativ în vederea punerii în acord a prevederilor declarate neconstituționale cu Decizia Curții nr.453/2018, și a adoptat legea în procedura reexaminării în data de 14 noiembrie 2018, după data pronunțării și publicării Deciziei nr.561/2018.

La data de 22 noiembrie 2018, a fost formulată de un număr de 60 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat prin Decizia nr. 22 din data de 16 ianuarie 2019 că **Legea, în ansamblul ei, este neconstituțională.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate au examinat Legea, în procedura reexaminării ca urmare a Deciziei nr. 22/2019, pe parcursul ședinței comune din data de **2 februarie 2021**. În dezbateri, au fost avute în vedere decizia Curții pronunțată în controlul a priori asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (L271/2017)**, prevederile Legii Fundamentale cu privire la rolul și atribuțiile Parlamentului prevăzute de art. 147 din Constituție și jurisprudența Curții Constituționale în materia efectelor deciziilor Curții Constituționale.

În jurisprudența sa, Curtea a interpretat în mai multe rânduri dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție și a distins în privința efectelor pe care le produce decizia sa de constatare a neconstituționalității *unor dispoziții din lege înainte de promulgare* și decizia de constatare a neconstituționalității unei legi *în ansamblul său*. Cu referire la cea de-a doua situație menționată, **Curtea a statuat, de principiu, că pronunțarea unei astfel de decizii are un efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări.** Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr.22/2019, Curtea a precizat că **"Efectul juridic al prezentei decizii este circumscris art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală și jurisprudenței Curții în materie, astfel că Parlamentului îi revine în continuare obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ, ca urmare a constatării neconstituționalității legii, în integralitatea sa, iar, în ipoteza inițierii unui nou demers legislativ cu privire la același domeniu de reglementare, de a se conforma celor statuate atât prin decizia de față, cât și prin Decizia nr. 561 din 18 septembrie 2018."**

În conformitate cu prevederile art.63, alin.(1), la dezbateri Legii aflate în procedura reexaminării în ședința comisiei din data de 2 februarie 2021, a participat domnul Alexandru Dimitriu, secretar de stat din cadrul Ministerului Justiției.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal**, în ședința din 2 februarie 2021, **membrii comisiilor au hotărât**, cu unanimitate de voturi ale senatorilor prezenți, să **adopte un raport comun de respingere asupra Legii.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate supun spre dezbateri plenului Senatului, prezentul raport comun de respingere a Legii.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92, alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Președinte,

Senator Laura-Anișoara Scântei

Secretar,

Senator Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher

Președinte,

Senator Ion-Cristinel Rujan

Secretar,

Senator Cristian-Augustin Niculescu-Țăgărlas

Intocmit
consilier Raluca Cremeșescu



271/29.10.2018

Parlamentul României Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
XIX/142/2018

Comisia pentru constituționalitate
Nr.LXVIII/1220/2018

RAPORT COMUN

asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 453/2018

În conformitate cu prevederile art. 70 și art. 149 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate, prin adresa nr. **L271/2017** din 4 septembrie 2018, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun **asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 453/2018.

În ședința din **23.10.2018**, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate, analizând decizia Curții Constituționale și prevederile legii trimise la promulgare, rețin următoarele:

-legea trimisă la promulgare are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, în scopul îmbunătățirii reglementării privind dreptul persoanelor private de libertate de a participa la funeraliile unui membru al familiei. Legea mai cuprinde reglementări privind: atribuțiile judecătorului de supraveghere a privării de libertate; categoriile de persoane cărora li se aplică regimurile de executare a pedepsei; regimul detenției la domiciliu; reguli privind judecarea contestației și instituirea obligativității asistenței juridice în cazul formulării contestației la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul; modificarea numărului de zile considerate ca executate în cazul elaborării lucrărilor științifice publicate și a invențiilor și inovațiilor brevetate; schimbarea procedurii de liberare condiționată,

judecătorul de supraveghere a privării de libertate fiind cel care dispune liberarea condiționată, în locul judecătoriei în a cărei circumscripție se află penitenciarul; stabilirea unui număr mai mare de fapte care constituie abateri disciplinare foarte grave; instituirea unor drepturi și obligații noi pentru persoanele arestate preventiv.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 453/2018, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție și a constatat că **dispozițiile articolului unic pct. 2-5 și pct. 10 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt neconstituționale.** Astfel:

-"Cu privire la dispozițiile **articolului unic pct. 2, 3, 4 și 5** din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013, Curtea observă că acestea introduc sintagmele "**fapte comise cu violență**" și "**fapte comise fără violență**", pentru a determina incidența sau exceptarea de la executarea pedepsei în regim închis, semideschis, deschis sau în regim de detenție la domiciliu. Autoarea sesizării susține că referirea la faptele comise "cu violență" nu permite identificarea, în mod exact, a sferei faptelor care atrag sau nu incidența diferitelor regimuri de executare a pedepselor privative de libertate." „(...) Curtea reține că această categorie de infracțiuni este vag circumscrisă, astfel că, în procesul de aplicare a legii, va fi dificil de identificat în mod riguros care infracțiune cade sub incidența normelor care vizează regimurile de executare a pedepselor privative de libertate. Mai mult, așa cum arată autoarea sesizării, în cazul tuturor infracțiunilor în conținutul cărora săvârșirea prin violență reprezintă o modalitate alternativă, din textul de lege "nu rezultă cu claritate dacă numai săvârșirea în concret în modalitatea exercitării violențelor se include în sfera excepțiilor de la executarea pedepsei prin detenție la domiciliu sau dacă, pentru includerea în sfera excepțiilor, este suficient ca norma de incriminare reținută în încadrarea juridică să prevadă, ca modalitate alternativă, exercitarea violențelor". Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile **articolului unic pct. 2, 3, 4 și 5** din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 **nu respectă cerințele de calitate a legii privind claritatea și previzibilitatea, încălcând prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.**"

-„În ceea ce privește critica potrivit căreia **articolul unic pct. 5**, cu referire la art. 38¹ alin. (3) din legea supusă controlului, prin trimiterea la prevederile art. 221 din Codul de procedură penală, nu stabilește clar în ce condiții dispozițiile referitoare la înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive pot fi aplicabile în cursul executării pedepsei”, „Curtea constată că, sub aspectul înlocuirii măsurilor dispuse, normele cuprinse în art. 221 din

Codul de procedură penală are o aplicabilitate strict determinată - arestul la domiciliu, care nu poate fi extinsă prin analogie, "în mod corespunzător", în cazul detenției la domiciliu. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că **dispozițiile art. 38¹ alin. (3)** din lege fac trimitere la soluții legislative incompatibile cu faza execuțională a procesului penal și sunt de natură a genera confuzie și incertitudine cu privire la modul de interpretare și aplicare a acestor dispoziții legale.”

-“(…) în ceea ce privește critica dispozițiilor **articolului unic pct. 10**, cu referire la art. 97 din Legea nr. 254/2013, Curtea reține că acestea modifică procedura de acordare a liberării condiționate, în sensul că "liberarea condiționată se dispune prin încheiere de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate la propunerea comisiei pentru liberare condiționată, la cererea persoanei condamnate, potrivit procedurii prevăzute în prezentul articol". „(…) sub aspectul competenței de a dispune liberarea condiționată, Curtea constată că instituția este reglementată prin două norme, cu conținut diferit: pe de o parte, judecătorul de supraveghere a privării de libertate, potrivit art. 97 din Legea nr. 254/2013, în forma modificată prin legea supusă controlului, și, pe de altă parte, judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere, potrivit art. 587 alin. (1) din Codul de procedură penală. Așa fiind, întrucât **dispozițiile articolului unic pct. 10 din legea supusă controlului introduc o soluție legislativă care intră în contradicție cu o normă preexistentă, pe care nu o modifică**, Curtea reține că această împrejurare generează confuzie în procesul de aplicare a legii, încălcând art. 1 alin. (5) din Constituție, din perspectiva lipsei de claritate și previzibilitate a normei legale.”

Pentru considerentele arătate, în ședința din 23.10.2018, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte **raport comun de admitere a legii trimise la promulgare, cu amendamente admise**, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În consecință, comisiile supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului **raportul comun de admitere a legii, cu amendamente admise**.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor **organice**, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală.

Senatul, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (7) din Regulamentul Senatului în vigoare, este **prima Cameră sesizată**.

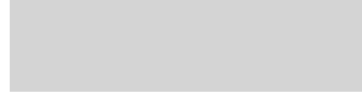
Președinte,

Senator Robert CAZANCIUC



Președinte,

Senator ~~Georg~~ Edward DIRCĂ



Secretar,

Senator Adrian-Nicolae DIACONU



Secretar,

Senator Bogdan Constantin MATEI



AMENDAMENTE ADMISE

La Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

(L271/2017)

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	<p>Articol unic. – Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>.....</p>		<p>Art. I. -</p>
1	<p>La articolul 36, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 36. – (1) Regimul închis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violența la</p>	<p>Criticile formulate se referă la sintagmele „fapte comise cu violență” și „fapte comise fără violență”, ceea ce nu permite identificarea, în mod exact, a sferei faptelor care atrag sau nu incidența diferitelor regimuri de executare a pedepselor privative</p>	<p>Alineatul (1) nemodificat.</p> <p>La articolul 36, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins:</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani.”	de libertate.	<p><u>(1¹) Se consideră fapte comise cu violență faptele prevăzute și pedepsite de articolele: art.188-222, art.229 alin.2 lit.c), art.233-237, art.253 alin.(3) și (4), art.254, art.257, art.279, art.280, art.282, art.285 alin. (2), 286 alin. (2) lit. a), art.371, art.401-403, art.408, art.420, art.433, art.438-445 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.</u></p> <p>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</p>
2	<p>La articolul 37, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 37. – (1) Regimul semideschis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise fără violență la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani, respectiv persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 3 ani pentru fapte comise cu violență.”</p>	<p><u>Criticile formulate se referă la sintagmele „fapte comise cu violență” și „fapte comise fără violență”, ceea ce nu permite identificarea, în mod exact, a sferei faptelor care atrag sau nu incidența diferitelor regimuri de executare a pedepselor private de libertate</u></p>	<p>Alineatul (1) nemodificat.</p> <p>La articolul 37, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p><u>(1¹) Se consideră fapte comise cu violență faptele prevăzute și pedepsite de articolele: art.188-222, art.229 alin.2 lit.c), art.233-237, art.253 alin.(3) și (4), art.254, art.257, art.279, art.280, art.282, art.285 alin. (2), 286 alin. (2) lit. a), art.371, art.401-403, art.408, art.420, art.433, art.438-445 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.</u></p> <p>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</p>
3	<p>La articolul 38, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 38. – (1) Regimul deschis se aplică inițial persoanelor condamnate</p>	<p><u>Criticile formulate se referă la sintagmele „fapte comise cu violență” și „fapte comise fără violență”, ceea ce nu permite identificarea, în mod exact, a sferei faptelor care atrag sau nu incidența diferitelor regimuri de executare a</u></p>	<p>Alineatul (1) nemodificat.</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	<p>pentru fapte comise cu violență la pedeapsa închisorii de cel mult un an, respectiv pentru fapte comise fără violență la pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 3 ani.”</p>	<p><u>pedepselor privative de libertate</u></p>	<p>La articolul 38, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1¹) Se consideră fapte comise cu violență faptele prevăzute și pedepsite de articolele: art.188-222, art.229 alin.2 lit.c), art.233-237, art.253 alin.(3) și (4), art.254, art.257, art.279, art.280, art.282, art.285 alin. (2), 286 alin. (2) lit. a), art.371, art.401-403, art.408, art.420, art.433, art.438-445 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal. <i>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</i></p>
4	<p>După articolul 38 se introduce un nou articol, art. 38¹, cu următorul cuprins: „Regimul detenției la domiciliu” Art. 38¹. – (1) În cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la un an executarea pedepsei se realizează prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență. (2) Prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor condamnate care mai au de executat 18 luni până la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an. (3) Prevederile art. 221 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în</p>	<p>Art. 38¹. – (1) <i>Curtea a apreciat că dispozițiile legale sunt clare, individualizarea realizându-se de instanța de judecată care pronunță hotărârea de condamnare la pedeapsa cu închisoarea de până la un an.</i></p> <p><i>De asemenea, Curtea a criticat sintagmele „fapte comise cu violență” și „fapte comise fără violență”, ceea ce nu permite identificarea, în mod exact, a sferei faptelor care atrag sau nu incidența diferitelor regimuri de executare a pedepselor privative de libertate</i></p> <p><i>Criticile formulate se referă la Ipoteza prevăzută de alin.(2) al art.38¹ din Legea nr.254/2013, din coroborarea normelor incidente, nu rezultă cu claritate cine dispune individualizarea executării restului de până la 18 luni până la împlinirea fracției minime</i></p>	<p>Art. 38¹. – (1) În cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la 18 luni executarea pedepsei se realizează prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență. (2) Prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor condamnate care mai au de executat 18 luni până la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa închisorii mai mare de 18 luni. (3) Se consideră fapte comise cu violență faptele prevăzute și pedepsite de articolele: art.188-222, art.229 alin.2 lit.c), art.233-237, art.253 alin.(3) și (4), art.254, art.257, art.279, art.280, art.282, art.285 alin. (2), 286 alin. (2) lit. a), art.371, art.401-403, art.408, art.420, art.433, art.438-445 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.” <i>(4)Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate analizează îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin (2).</i> <i>(5)Comisia este alcătuită din: directorul penitenciarului,</i></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	mod corespunzător.”	<p><u>obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an. Astfel, pe de o parte, Legea nr.254/2013 reglementează competența comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor private de libertate, a judecătorului de supraveghere a privării de libertate și a instanței de judecată - judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, iar pe de altă parte, aceeași Lege nr.254/2013, în art.38¹ alin.(3), face trimitere la prevederile art.221 din Codul de procedură penală, stipulând că acestea se aplică în mod corespunzător, dispozițiile procesual penale stabilind competența judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată în materia dispunerii măsurii preventive a arestului la domiciliu. Într-o atare situație, reglementarea unor norme imprecise privind dispunerea măsurii detenției la domiciliu, ca modalitate de individualizare a executării pedepsei cu închisoarea, afectează nu numai caracterul previzibil al legii, ci și scopul acesteia, acela de a institui măsuri de natură judiciară, alternative de executare a pedepsei private de libertate.</u></p>	<p><u>care este și președintele comisiei, șeful serviciului sau biroului pentru aplicarea regimurilor și șeful serviciului sau biroului educație ori șeful serviciului sau biroului asistentă psihosocială.</u></p> <p><u>(6) Decizia de stabilire a regimului de executare a pedepselor private de libertate se comunică persoanei condamnate împreună cu menționarea căii de atac existente și a termenului de exercitare a acesteia.</u></p> <p><u>(7) Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor private de libertate analizând în baza condițiilor stabilite de prezentul articol va dispune continuarea efectuării pedepsei prin detenție la domiciliu cu sistem electronic de supraveghere, excepție facand detinutii care indeplinesc conditiile de la alin. (12).</u></p> <p><u>(8) Împotriva modului de stabilire a regimului de executare, persoana condamnată poate formula plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 3 zile de la data la care i s-a comunicat decizia de stabilire a regimului de executare a pedepselor private de libertate.</u></p> <p><u>(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.</u></p> <p><u>(10) Instanța se pronunță prin sentință definitivă, care se comunică persoanei condamnate și administrației penitenciarului.</u></p> <p><u>(11) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate, dacă constată că hotărârea Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor private de libertate este temeinică și legală,</u></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p><u>va dispune și cu privire la obligativitatea condamnatului să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere, să dispună părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.</u></p> <p><u>(12) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate dispune executarea detenției la domiciliu fara sistem electronic de supraveghere în cazul în care persoana condamnată:</u></p> <p><u>a) nu are rapoarte de abateri disciplinare;</u></p> <p><u>b) are o pedeapsa care nu depășește 5 (cinci) ani.</u></p> <p><u>(13) Verificarea executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate în cazul persoanei condamnate care este obligată să poarte brătara electronică se va realiza de lucrătorii anume desemnați de către Ministerul Afacerilor Interne care au următoarele atribuții:</u></p> <p><u>a) Să verifice condițiile locative ale imobilului destinat executării, care trebuie să asigure securitatea persoanei condamnate, izolarea față de ceilalți condamnați și de victimele infractiunii și familiile acestora și posibilitatea tehnică a supravegherii;</u></p> <p><u>b) Să monteze persoanei condamnate dispozitivul electronic de supraveghere (brătară), întocmind un proces-verbal în acest sens;</u></p> <p><u>c) Să conecteze dispozitivul electronic de supraveghere (brătară) la sistemul de supraveghere electronică aducându-i la cunoștință persoanei condamnate momentul începerii supravegherii;</u></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p><u>d) Să-i aducă la cunostință persoanei condamnate datele tehnice ale diapozitivului electronic de supraveghere (brătară) și modalitatea de funcționare;</u></p> <p><u>e) Să-i aducă la cunostință persoanei condamnate obligațiile de întreținere și purtare a diapozitivului electronic de supraveghere (brătară);</u></p> <p><u>f) Să verifice respectarea de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către Judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brătară electronică;</u></p> <p><u>g) Să propună modificarea obligațiilor persoanei condamnate supusă executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brătară electronică, extinderea sau restrângere acestora;</u></p> <p><u>h) Să informeze de îndată Judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brătară electronică, de orice situație urgentă legată de sănătatea persoanei condamnate, integritatea sa corporală și situația imobilului în care își execută pedeapsa privativă de libertate;</u></p> <p><u>i) Să solicite în caz de nerespectare de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către Judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brătară electronică, ori în caz de comitere a unei noi infracțiuni, revocarea măsurii alternative de executare a pedepsei privative de libertate;</u></p> <p><u>j) Verificarea respectării de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către Judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate se va realiza prin supraveghere periodică a imobilul de executare, prin vizite la persoana condamnată, prin obținerea de informații prin modalități</u></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p><u>prevăzute de lege în legătură cu comportamentul și activitatea acesteia în locul de executare;</u></p> <p><u>k) Verificarea respectării de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către Judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brătară electronică, se va realiza și prin urmărirea datelor electronice furnizate de brătară și transmise Sistemul de supraveghere electronică de către lucrătorul anume desemnat de Ministerul Afacerilor Interne;</u></p> <p><u>l) Sistemul de supraveghere electronică se va realiza într-un regim informatic securizat, fiind supus atestării, autorizării și înregistrării de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale;</u></p> <p><u>m) În activitatea de supraveghere lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne întocmesc rapoarte de recomandare care sunt comunicate Judecătorului de executare și persoanei condamnate;</u></p> <p><u>n) Împotriva recomandărilor formulate, persoana condamnată va putea face plângere la judecătorul delegat cu executarea, în termen de 3 zile de la comunicare;</u></p> <p><u>o) Judecătorul delegat cu executarea fixează un termen pentru soluționarea plângerii și citează părțile;</u></p> <p><u>p) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere definitivă, după ascultarea petentului și a lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne;</u></p> <p><u>r) Neprezentarea părților legal citate nu împiedică soluționarea plângerii;</u></p> <p><u>s) Lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne își motivează recomandarea în fața judecătorului delegat cu executarea în vederea soluționării plângerii;</u></p> <p><u>s) Încheierea prin care judecătorul delegat cu executarea</u></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p><u>soluționează plângerea este obligatorie pentru persoana care a formulat plângerea și pentru lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne;</u> <u>t) Judecătorul delegat cu executarea poate dispune admiterea raportului de recomandare și luarea unei măsuri de modificare, extindere sau restrângere a obligațiilor sau de revocare a măsurii alternative de executare a pedepsei privative de libertate a executării la domiciliu cu brătară electronică.</u> <u>(14) Verificarea executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate în cazul persoanei condamnate care nu este obligată să poarte brătara electronică se va face cu respectarea prevederilor alin. (13) lit. a), f) - j), m) - p) și r) - t).</u> (amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</p>
			<p>Art. 38². - (1) Regimul detenției la domiciliu se aplică și pedepselor cu închisoarea de până la 10 ani, aplicate femeilor însărcinate, persoanelor care au în întreținere minori, dacă acestor persoane nu li s-au interzis drepturile părintești înaintea pronunțării unei hotărâri de condamnare definitive.</p> <p>(alin. 1 - amendament rezultat din dezbateri, astfel cum a fost propus spre reformulare de către dl.senator George Dircă)</p> <p>(2) În sensul prezentei legi, prin persoană care are în întreținere minori se înțelege persoana care se află în una dintre următoarele situații:</p> <p>a) este părintele unui minor, celălalt părinte fiind necunoscut, decedat, declarat dispărut prin hotărâre judecătorească, pus sub interdicție, decăzut din exercițiul</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>drepturilor părintești sau căruia i s-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor părintești;</p> <p>b) este părintele unui minor care i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească definitivă;</p> <p>c) este părintele unui minor cu privire la care exercită singur autoritatea părintească, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive;</p> <p>d) este părintele unui minor a cărui locuință a fost stabilită la acest părinte, prin hotărâre judecătorească definitivă sau prin act notarial, chiar dacă autoritatea părintească este exercitată de către ambii părinți.</p> <p>(3) Nu beneficiază de prevederile alin.(1) persoanele care au săvârșit următoarele infracțiuni: A. Infracțiuni reglementate de Codul Penal: 1) infracțiunile contra siguranței statului prevăzute în art. 155-173 Cod penal anterior și în art. 394-412 Cod penal în vigoare; 2) infracțiunile de omor prevăzute în art. 174-177 Cod penal anterior și în art. 188-191 Cod penal în vigoare; 3) vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 Cod penal anterior și în art. 194 Cod penal în vigoare; 4) lovirile sau vătămarile cauzatoare de moarte prevăzute de art. 183 Cod penal anterior și în art. 195 Cod penal în vigoare; 5) lipsirea de libertate în mod ilegal prevăzute de art. 189 Cod penal anterior și în art. 205 Cod penal în vigoare; 6) violarea de domiciliu prevăzută în art. 192, alin 2 Cod penal anterior și în art. 224 alin.2 Cod penal în vigoare;</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>7) violul prevazut de art. 197 Cod penal anterior si in art. 2018 cod penal in vigoare;</p> <p>8) actul sexual cu un minor prevazut de art. 198 Cod penal anterior alin 2-4 si in art. 220 alin 2-4 cod penal in vigoare ;</p> <p>9) agresiunea sexuala prevazuta in art. 219 Cod penal in vigoare;</p> <p>10) coruptia sexuala prevazuta de art. 202 Cod penal anterior si in art. 221 cod penal in vigoare ;</p> <p>11) incestul prevazut de art. 203 Cod penal anterior si in art. 377 cod penal in vigoare;</p> <p>12) talharia prevazuta de art. 211 Cod penal anterior si in art. 233 – 234 cod penal in vigoare;</p> <p>13) tortura prevazuta de art. 267 1 Cod penal anterior si in art. 282 cod penal in vigoare;</p> <p>14) represiunea nedreapta prevazuta de art. 268 Cod penal anterior si in art. 283 cod penal in vigoare;</p> <p>15) evadarea prevazuta de art. 269 Cod penal anterior si in art. 285 cod penal in vigoare;</p> <p>16) inlesnirea evadarii prevazuta de art. 270 Cod penal anterior si in art. 286 cod penal in vigoare;</p> <p>17) nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive prevazuta de art. 279 1 Cod penal anterior si in art. 345 alin 2-4 cod penal in vigoare;</p> <p>18) falsificarea de monede sau de alte valori prevazuta de art. 282 Cod penal anterior si in art 310-312 cod penal in vigoare;</p> <p>19) falsificarea de valori straine prevazuta de art. 284 Cod penal anterior;</p> <p>20) detinerea de instrumente in vederea falsificarii de valori prevazuta de art. 285 Cod penal anterior si in art. 314 cod penal in vigoare;</p> <p>21) nerespectarea dispozitiilor privind importul de deseuri si reziduuri prevazute de art 302 2 alin. 2 Cod penal</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>anterior;</p> <p>22) relele tratamente aplicate minorului prevazute de art. 306 Cod penal anterior;</p> <p>23) traficul de stupefiante prevazute de art. 312 Cod penal anterior;</p> <p>24) proxenetismul prevazut de art. 329 Cod penal anterior si in art. 213 cod penal in vigoare;</p> <p>25) constituirea unui grup infractional organizat prevazut de art. 367 cod penal in vigoare;</p> <p>26) racolarea minorilor in scopuri sexuale prevazuta de art 222 cod penal;</p> <p>27) sclavia prevazuta de art. 209 cod penal;</p> <p>28) traficul de persoane prevazuta de art. 210 cod penal;</p> <p>29) traficul de minori prevazuta de art. 211 cod penal;</p> <p>30) folosirea serviciilor unei persoane exploatate prevazuta de art. 216 cod penal ;</p> <p>31) folosirea prostitutiei infantile prevazuta de art. 216 alin 1 cod penal;</p> <p>32) pornografia infantila prevazuta de art. 374 cod penal;</p> <p>33) fraudele comise prin sistemul informatic si de plata electronice prevazute de art. 249 – 251 cod penal;</p> <p>34) traficul de migranti prevazuta de art. 263 cod penal;</p> <p>35) divulgarea informatiilor secrete de stat prevazuta de art. 303 cod penal;</p> <p>36) ultrajul judiciar prevazut de ar. 279 cod penal;</p> <p>37) cercetarea abuziva prevazuta de art. 280cod penal.</p> <p>B. Infractiuni reglementate de legi speciale:</p> <p>1. infractiunile prevazute de art. 19-21 din Legea nr. 51/1991 privind siguranta nationala a României;</p> <p>2. infractiunile prevazute de art 2-8 si art 10-14 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea si combaterea traficului si consumului ilicit de droguri cu modificarile si completarile ulterioare;</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>3. infractiunile prevazute de OUG nr. 105/ 2001 privind frontiera de stat a Romaniei cu modificarile si completarile ulterioare;</p> <p>4. infractiunile prevazute in Legea nr. 668/2001 privind prevenirea si combaterea traficului de persoane cu modificarile si completarile ulterioare;</p> <p>5. infractiunile prevazute de Legea 535/2004 privind prevenirea si combaterea terorismului;</p> <p>6. infractiunile prevazute de Legea nr 39/2003 privind prevenirea criminalitatii organizate;</p> <p>7. infractiunile prevazute de Legea nr. 194/2011 privind combaterea operatiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.</p> <p>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</p>
5	<p>La articolul 97, alineatele (1), (2), (10), (11) și (13) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 97. – (1) Liberarea condiționată se dispune prin încheiere de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate la propunerea comisiei pentru liberare condiționată, la cererea persoanei condamnate, potrivit procedurii prevăzute în prezentul articol.</p> <p>(2) Comisia pentru liberare condiționată este alcătuită din directorul penitenciarului, care este și președintele comisiei, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct</p>	<p>Critica se referă la faptul că procedura de acordare a liberării condiționate, în sensul că „liberarea condiționată se dispune prin încheiere de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate la propunerea comisiei pentru liberare condiționată, la cererea persoanei condamnate, potrivit procedurii prevăzute în prezentul articol”.</p> <p>Astfel, Curtea indică că: art.97 alin.(1) din Legea nr.254/2013 prevede că „Liberarea condiționată se acordă potrivit procedurii prevăzute în Codul de procedură penală, la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată”, iar prin dispozițiile art.587 alin.(1) din Codul de procedură penală, nemodificate prin legea supusă controlului de constituționalitate, „Liberarea condiționată se</p>	<p>Articolul 97 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Liberarea condiționată se acordă potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată.</p> <p><u>(2) Liberarea condiționată se poate acorda și pentru persoanele condamnate care execută pedeapsa în regim semideschis, deschis sau se află în executarea pedepsei prin detenție la domiciliu.</u></p> <p><u>(3) Liberarea condiționată se poate aplica și în cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la un an cu executarea pedepsei prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență și se poate aplica și persoanelor care mai au de executat 18 luni până la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an.</u></p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	<p>pentru educație și asistență psihosocială și un consilier de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul. Secretariatul comisiei se asigură de către șeful serviciului evidență din penitenciarul respectiv.</p> <p>(10) Procesul-verbal prevăzut la alin.(6), împreună cu documentele care atestă mențiunile cuprinse în acesta, se înaintează judecătorului de supraveghere a privării de libertate, iar procesul-verbal se comunică de îndată persoanei condamnate.</p> <p>(11) În cazul în care comisia pentru liberare condiționată constată că persoana condamnată nu întrunește condițiile pentru a fi liberată condiționat, în procesul-verbal întocmit potrivit alin. (6) fixează un termen pentru reexaminarea situației acesteia, care nu poate fi mai mare de un an. În cazul în care cererea de liberare condiționată este formulată înainte de îndeplinirea condiției privind îndeplinirea fracțiunii prevăzute de Codul penal, iar perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mare de un an, termenul stabilit de comisie va fi data împlinirii fracțiunii prevăzute de Codul penal. În cazul în</p>	<p><i>dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere”.</i></p> <p>Astfel, sub aspectul competenței de a dispune liberarea condiționată, Curtea constată că institutia este reglementată prin două norme, cu conținut diferit: pe de o parte, judecătorul de supraveghere a privării de libertate, potrivit art.97 din Legea nr.254/2013, în forma modificată prin legea supusă controlului, și, pe de altă parte, judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere, potrivit art.587 alin.(1) din Codul de procedură penală.</p> <p>Așa fiind, întrucât dispozițiile articolului unic pct.10 din legea supusă controlului <u>introduc o soluție legislativă care intră în contradicție cu o normă preexistentă, pe care nu o modifică,</u> Curtea reține că această împrejurare <u>generează confuzie în procesul de aplicare a legii legii, încalcând art.1 alin.(5) din Constituție, din perspectiva lipsei de claritate și previzibilitate a normei legale.</u></p>	<p>(4) Comisia pentru liberare condiționată este alcătuită din judecătorul de supraveghere a privării de libertate, care este și președintele comisiei, directorul penitenciarului, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un consilier de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul. Secretariatul comisiei se asigură de către șeful serviciului evidență din penitenciarul respectiv.</p> <p>(5) Comisia formulează propuneri de liberare condiționată a persoanei condamnate, ținând seama de:</p> <p>a) fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și de partea din durata pedepsei care este considerată ca executată, conform art. 96;</p> <p>b) nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost în executarea pedepsei prin detenție la domiciliu;</p> <p>c) regimul de executare a pedepsei privative de libertate în care este repartizată;</p> <p>d) îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, în afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;</p> <p>e) conduita persoanei condamnate și eforturile acesteia pentru reintegrare socială, în special în cadrul muncii prestate, al activităților educative, moral-religioase, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, precum și responsabilitățile încredințate, recompensele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate;</p> <p>f) antecedentele sale penale.</p> <p>(6) În activitatea sa, comisia ține cont și de rezultatele</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
	<p>care perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mică de un an, termenul fixat de comisie poate depăși data împlinirii fracțiunii prevăzute de Codul penal, dar nu poate fi mai mare de un an. Încheierea de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație la judecătoria în circumscripția căreia se află penitenciarul de către persoana condamnată în termen de 5 zile de la comunicare.</p> <p>(13) În vederea soluționării contestației privind respingerea liberării condiționate instanța de judecată poate consulta dosarul individual al persoanei condamnate sau poate solicita copii ale actelor și documentelor din acesta.”</p>		<p>aplicării instrumentelor-standard de evaluare a activităților desfășurate de deținuți, aprobate prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.</p> <p>(7) Persoana condamnată este adusă în fața comisiei pentru liberare condiționată, cu excepția situațiilor în care prezintă afecțiuni medicale confirmate de medic, care nu permit prezentarea sa. În acest caz, persoana condamnată poate depune înscrisuri.</p> <p>(8) Propunerea comisiei pentru liberare condiționată este cuprinsă într-un proces-verbal motivat, care cuprinde poziția membrilor comisiei față de propunerea de liberare.</p> <p>(9) La procesul-verbal de propunere a liberării condiționate se anexează, prin grija consilierului de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căreia se află penitenciarul, recomandările cu privire la măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute la art. 101 din Codul penal care pot fi aplicate de către instanța de judecată, în cazul în care restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării persoanei condamnate este de 2 ani sau mai mare și după caz rapoartele de recomandare încheiate de lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne și ale Comisiei pentru liberare condiționată.</p> <p><u>(10) Asupra rapoartelor de recomandare încheiate de lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne și ale Comisiei pentru liberare condiționată se va solicita și opinia Judecătorul de supraveghere a privării de libertate cu privire la legalitatea și temeinicia propunerilor, care va indica suplimentar dacă acestea au fost atacate în procedurile legale și soluția dată de instanța competentă.</u></p> <p>(11) Dispozițiile <u>alin. (7)</u> nu se aplică persoanelor condamnate de cetățenie străină, față de care s-a dispus</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>pedeapsa complementară prevăzută la art. 66 alin. (1) lit. c) din Codul penal.</p> <p>(12) Persoana condamnată poate prezenta, în fața comisiei pentru liberare condiționată, dovezi că și-a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare ori s-a aflat în imposibilitatea îndeplinirii acestor obligații.</p> <p>(13) Procesul-verbal prevăzut la <u>alin. (6)</u>, împreună cu documentele care atestă mențiunile cuprinse în acesta, se înaintează judecătoriei în a cărei circumscripție se află penitenciarul, iar procesul-verbal se comunică de îndată persoanei condamnate.</p> <p>(14) În cazul în care comisia pentru liberare condiționată constată că persoana condamnată nu întrunește condițiile pentru a fi liberată condiționat, în procesul-verbal întocmit potrivit <u>alin. (6)</u> fixează un termen pentru reexaminarea situației acesteia, care nu poate fi mai mare de un an. În cazul în care cererea de liberare condiționată este formulată înainte de îndeplinirea condiției privind îndeplinirea fracțiunii prevăzute de Codul penal, iar perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mare de un an, termenul stabilit de comisie va fi data împlinirii fracțiunii prevăzute de Codul penal. În cazul în care perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mică de un an, termenul fixat de comisie poate depăși data împlinirii fracțiunii prevăzute de Codul penal, dar nu poate fi mai mare de un an. Totodată, comisia comunică, de îndată, procesul-verbal persoanei condamnate, care are posibilitatea ca, în termen de 3 zile de la aducerea la cunoștință, sub semnătură, să se adreseze, cu cerere de liberare condiționată, judecătoriei în circumscripția căreia se află penitenciarul.</p> <p>(15) Metodologia de lucru a comisiei pentru liberare condiționată este stabilită prin regulamentul de aplicare a</p>

Nr. CRT	Articolul analizat	Critica CCR	Amendamente admise
			<p>prezentei legi. (16) În vederea soluționării cererii de liberare condiționată a persoanei condamnate sau a propunerii formulate de comisie, instanța poate consulta dosarul individual al persoanei condamnate sau poate solicita copii ale actelor și documentelor din acesta. <i>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</i></p>
6	--	--	<p><u>Art. II. Prezenta lege se completează în mod corespunzător cu dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.</u> <i>(amendament propus de membrii PSD din Comisia juridică)</i></p>